



OBČINA RIBNICA

Gorenjska cesta 3, 1310 Ribnica, Slovenija
Telefon: 01/ 837 20 00, Faks: 01/ 836 10 91
E-pošta: obcina@ribnica.si

Na podlagi 60. člena v povezavi s 6. odstavkom 50. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 - ZVO-1B, 108/09, 80/10 - ZUPUDPP, 43/11 - ZKZ-C, 57/12, 57/12 - ZUPUDPP-A, 109/12, 35/13 - skl. US, 76/14 - odl. US, 14/15 - ZUUJFO in 61/17 - ZUreP-2) in 16. člen Statuta Občine Ribnica (Ur.l. RS, št. 37/00 in 58/03), je Občinski svet Občine Ribnica na svoji ____ redni seji dne _____ sprejel

STALIŠČA DO PRIPOMB IN PREDLOGOV JAVNOSTI NA JAVNO RAZGRNJEN

- dopolnjen osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu (OPPN) za območje urejanja LN Ko_13- del –širitev in sanacija kamnoloma v Kotu (dopolnjen osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za kamnolom Kot I. (Rigler)) in Okoljskega poročila z dodatkom za presojo sprejemljivosti izvedbe posegov na varovana območja in
- dopolnjen osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Občinskega prostorskega načrta Občine Ribnica – spremembe št. 2 (krajše SD OPN 2).

Javna razgrnitev dopoljenega osnutka Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu (OPPN) za območje urejanja LN Ko_13- del –širitev in sanacija kamnoloma v Kotu (dopolnjen osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za kamnolom Kot I. (Rigler)), Okoljskega poročila z dodatkom za presojo sprejemljivosti izvedbe posegov na varovana območja in dopolnjena osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah Občinskega prostorskega načrta Občine Ribnica – spremembe št. 2 (krajše SD OPN 2), je potekala od 7. aprila 2017 do vključno 12. maja 2017. Javna obravnava dopoljenega osnutka OPPN z Okoljskim poročilom in SD OPN 2 je potekala 12. maja 2017. Gradivo je bilo razgrnjeno na sedežu Občine Ribnica, Gorenjska cesta 3, 1310 Ribnica, kjer je potekala tudi javna obravnava.

Občani in zainteresirana javnost so lahko v času javne razgrnitve podali predloge in pripombe in sicer jih je bilo mogoče posredovati v pisni obliki po pošti, z oddajo v vložišču Občine Ribnica ali po elektronski pošti, možno jih je bilo tudi zapisati v knjigo pripomb.

Stališča do pripomb in predlogov na razgrnjeno gradivo so pripravili izdelovalec prostorskega načrta, Matrika ZVO, d.o.o., Stegne 21 c, 1000 Ljubljana, Savaprojekt, d.d., Cesta krških žrtev 59, 8270 Krško, ter pristojna služba Občine Ribnica. Stališča je pregledal tudi župan.

Na javno razgrnjen dopolnjen osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu (OPPN) za območje urejanja LN Ko_13- del –širitev in sanacija kamnoloma v Kotu (dopolnjen osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za kamnolom Kot I. (Rigler)) in Okoljskega poročila z dodatkom za presojo sprejemljivosti izvedbe posegov na varovana območja in dopolnjen osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Občinskega prostorskega načrta Občine Ribnica – spremembe št. 2 (krajše SD OPN 2) so bile pridobljene naslednje pripombe in predlogi:

Številka	1
Pripombodajalec	DRUŠTVO CIVILNA INICIATIVA ZA ZAPRTJE PESKOKOPOV KOT, JURJEVICA IN BREŽE , Kot pri Ribnici 26, 1310 Ribnica
Pripomba podana	Pisno (po elektronski pošti)
Datum	11.5.2017
Povzetek pripomb	<p>1.1) Predlagani OPPN je v neskladju s krovnim aktom (OPN), saj grafični del predvidenega posega po OPPN presega grafični del OPN. Predlagamo, da se obravnava OPPN odloži do sprejetja morebitnih sprememb OPN.</p> <p>1.2) OPN v petem odstavku 14. členu navaja »V naselju Jurjevica se uredi obvozna cesta, ki je obvezujoča v primeru širitve kamnoloma Kot pri Ribnici. Umestitev trase obvoznice bo zato zasnovana na osnovi posebnih strokovnih podlag za pripravo Občinskega podrobnega prostorskega načrta za širitev kamnoloma (v nadaljevanju CPPN Kot pri Ribnici).« Ker trasa ni umeščena v skladu z zgornjim navedkom, sprejem obravnavanega OPPN tako proceduralno kakor tudi vsebinsko ni mogoč. Predlagamo, da se obravnava OPPN prestavi do vzpostavitve nadomestne transportne poti v naravi, kot to določa OPN.</p> <p>1.3) Kot je razvidno iz slike št. 2 na 20 strani in slike št. 5 na 29 strani Okolijskega poročila z dodatkom za presojo sprejemljivosti izvedbe posegov na varovana področja, se je kamnolom širil preko trenutno dopustnih omejitev določenih v OPN. Zaradi neupoštevanja trenutnih prostorskih omejitev predlagamo, da se postopek prekine.</p> <p>1.4) Opozarjamo, da se predlagani poseg po OPN in OPPN nahaja na vodovarstvenem območju, zaradi česar prihaja na področju peskokopa do pogostih izlivov podtalne vode. V skladu s pravkar navedenim zaradi varstva ljudi in narave predlagamo prekinitvev izkopavanja surovin, saj lahko poseg trajno vpliva na kvaliteto življenja širšega področja (slike vdora podtalnice prilagamo v prilogi). V prilogi k OPPN je sicer poudarjeno le ravnanje s padavinskimi vodami, ne pa tudi s podzemnimi, ki so za prebivalce v širši okolici še pomembnejše. Zato predlagamo, da se v celoviti presoji dodatno podrobneje opredeli tudi (negativen) vpliv na podtalne vode ter posledična potencialna nevarnost Ob širitvi kamnoloma.</p> <p>1.5) Pri večletnem spremljanju vplivov obravnavanega kamnoloma ugotavljamo, da ima morebitna širitev kamnoloma na obravnavanem območju mnogo več negativnih kakor pozitivnih učinkov tako na kvaliteto življenja kakor tudi na stanje javne infrastrukture ter druge javne dobrine.</p> <p>1.6) Na 10. strani Okolijskega poročila z dodatkom za presojo sprejemljivosti izvedbe posegov na varovana področja je navedena lažna trditev, da investitor razpolaga zgolj z dvema tovornima voziloma. Poleg navedenega ni celovito upoštevana obremenitev transportne ceste, saj se na obravnavanem področju nahajata dva kamnoloma. Poleg transporta surovine z lastnim transportom je potrebno upoštevati tudi transporte drugih kupcev surovine.</p> <p>1.7) V prilogi k OPPN (Geostern d.o.o.) je navedeno, da je trenutna transportna pot urejena in kot taka ustrežna za transport, kar pa ne drži, saj ni bila izvedena na način, da se vibracije pri transportu ne bi prenašale na bližnje objekte. Ker bi v primeru širitve peskokopa lahko sledile tožbe prizadetih zoper investitorja kakor</p>

tudi zoper Občino Ribnica predlagamo, da se investitorju naloži dodatna finančna obveznost (sklad za odškodnine), katere namen bi bil kritje nastale škode tretjim osebam in nenazadnje tudi Občini Ribnica.

Stališče

1.1) Postopek priprave OPPN se je začel že v letu 2011, vendar je bilo v fazi dopolnjenega osnutka ugotovljeno, da se namenska raba (LN-območje pridobivanja mineralnih surovin) v hierarhično višjem aktu - OPN ne ujema z OPPN. Zaradi tega se je pristopilo k spremembi OPN (SD OPN-2) v letu 2016. Ker se prostorsko oba akta povezujeta, smo predvideli, da se samo faza dopolnjenega osnutka OPPN in dopolnjenega osnutka SD OPN-2 časovno združita (torej samo faza javne razgrnitve obeh dokumentov in javna obravnava), nato pa se postopek SD OPN-2 nadaljuje s predlogom, ki se ga pošlje v mnenje vsem državnim nosilcem urejanja prostora ter pridobi njihovo mnenje, nato sledi sprejetje na Občinskem svetu ter objava v Uradnem listu. Šele po sprejetju SD OPN-2-torej hierarhično višjega akta, se lahko sprejme predlog OPPN.

Namen sočasne javne obravnave obeh dokumentov izhaja iz večletne prakse, kjer so občani želeli na javnih obravnavah dobiti tudi zelo detaljne informacije, ki jih brez strokovnih podlag k OPPN ne bi mogli definirati. V našem primeru govorimo ravno o Idejnem rudarskem projektu, ki je bila osnova za OPPN s predlogom teras in to pa je bila osnova za določitev namenske rabe v OPN – SD OPN2).

1.2) Omenjena dikcija je navedena le v strateškem delu OPN in ne tudi v izvedbenem delu. Po 39. členu Zakona o prostorskem načrtovanju (Ur. l. RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/12, 76/14 – odl. US in 14/15 – ZUUJFO) strateški del določa:

- izhodišča in cilje ter zasnovo prostorskega razvoja občine;
 - usmeritve za razvoj poselitve in za celovito prenovo, usmeritve za razvoj v krajini, za določitev namenske rabe zemljišč in prostorskih izvedbenih pogojev ter zasnovo gospodarske javne infrastrukture lokalnega pomena;
- Izvedbeni del pa določa:
- območja namenske rabe prostora;
 - prostorske izvedbene pogoje;
 - območja, za katera se pripravi občinski podrobni prostorski načrt.

Kot rečeno v izvedbenem delu OPN obvoznica ni določena, niti z območjem namenske rabe cest, niti niso določeni prostorsko izvedbeni pogoji, niti ni določeno območje OPPN.

Skozi postopek celovite presoje vplivov na okolje za OPPN (ki se je izvedla pred pričetkom SD3 OPN Občine Ribnica) se je izkazalo, da nadaljnje obratovanje kamnoloma ne bo imelo bistvenih vplivov na zdravje ljudi. To ključno ugotovitev so s svojimi mnenji podprle tudi vse pristojne inštitucije: Ministrstvo za zdravje, Zavod RS za varstvo narave, Ministrstvo za kulturo, Zavod za gozdove, Direkcija RS za vode, Sektor RS za celovito presojo vplivov na okolje.

Tudi zaradi tega se je Občina odločila, da se v urbanističnem planu SD3 OPN obvozne ceste več ne navaja.

V Odloku o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega plana občine Ribnica 1986-2000 in srednjeročnega družbenega plana občine Ribnica 1986-1990 (Uradni list RS, št. 42/2003) je bila v sklopu cestnega omrežja, kot ena izmed prednostnih nalog, predvidena novogradnja obvozne ceste za naselje Kot. Za navedeno območje je bila določena izdelava Lokacijskega načrta, vendar se s postopkom v času veljavnosti Odloka ni pričelo.

Vežano na izgradnjo ceste ni bilo izdelanih nobenih strokovnih podlag ali kakršnekoli

drugih analiz iz katerih bi bilo mogoče utemeljiti ali pojasniti samo ekonomiko izgradnje ceste, zato odgovor glede same ekonomike ni smiseln.

Umestitev ceste v izvedbeni del »osnovnega« OPN iz leta 2012 ni bila kartografsko izvedena. Razlog temu so pripombe na obvoznico podane s strani Zavoda za varstvo narave na sestanku z OPN (g. Peter Lovšin, Urbania d.o.o.).

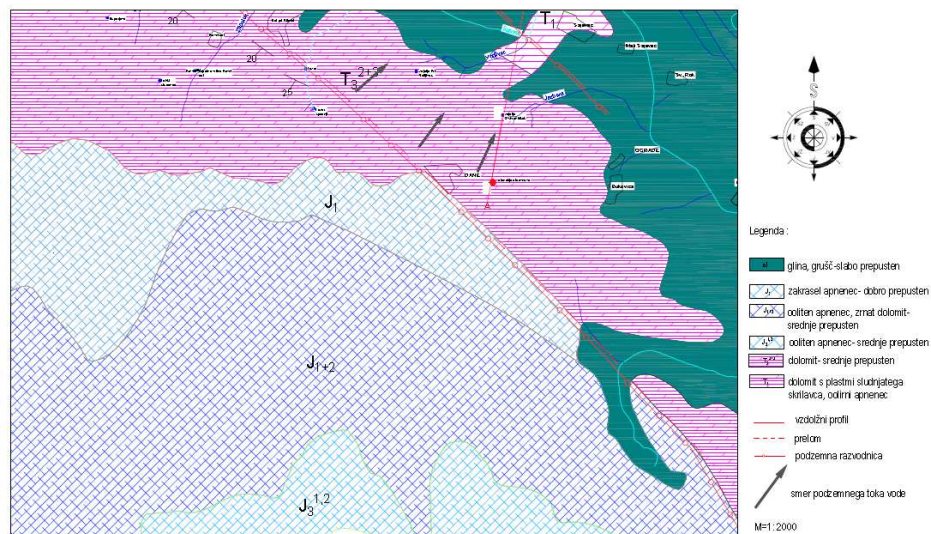
1.3) Postopek priprave OPPN se je začel že v letu 2011, vendar je bilo v fazi dopolnjenega osnutka ugotovljeno, da se namenska raba (LN-območje pridobivanja mineralnih surovin) v hierarhično višjem aktu - OPN ne ujema z OPPN. Zaradi tega se je pristopilo k spremembi OPN (SD OPN-2) v letu 2016. Ker se prostorsko oba akta povezujeta, smo predvideli, da se samo faza dopolnjenega osnutka OPPN in dopolnjenega osnutka SD OPN-2 časovno združita (torej samo faza javne razgrnitve obeh dokumentov in javna obravnava), nato pa se postopek SD OPN-2 nadaljuje s predlogom, ki se ga pošlje v mnenje vsem državnim nosilcem urejanja prostora ter pridobi njihovo mnenje, nato sledi sprejetje na Občinskem svetu ter objava v Uradnem listu. Šele po sprejetju SD OPN-2-torej hierarhično višjega akta, se lahko sprejme predlog OPPN.

Namen sočasne javne obravnave obeh dokumentov izhaja iz večletne prakse, kjer so občani želeli na javnih obravnavah dobiti tudi zelo detaljne informacije, ki jih brez strokovnih podlag k OPPN ne bi mogli definirati. V našem primeru govorimo ravno o Idejnem rudarskem projektu, ki je bila osnova za OPPN s predlogom teras in to pa je bila osnova za določitev namenske rabe v OPN – SD OPN2).

1.4) Območje OPPN leži nad ožjim vodovarstvenim območjem II zajetja Lazar ter deloma nad širšim varstvenim območjem III zajetja Lazar-spodnji. Obe zajetji sta zavarovani z občinskim *Odlok o varstvu pitne vode na območju Občine Ribnica (Ur. l. RS, št. 20/00)*. Zajeta izvira Lazar in Lazar spodnji in vodohram niso več v uporabi od l. 1999, so »izklopljeni« iz omrežja in opuščeni (*vir: Hydrovod d.o.o.*).

Vodni viri vodovodnih sistemov (VS) naselij v okolici kamnoloma (Kot, Jurjevica, Breže, Dane) sta zajetji Lahki studenec ter Sv. Frančišek. Vodovarstveni območji Lahkega studenca ter Sv. Frančiška ne segata na območje OPPN.

Za potrebe gradnje kanalizacije in čistilne naprave Dane je bila izdelana tudi Analiza tveganja (Geoforma d.o.o., št. proj. 02, januar 2016. Povzemamo ugotovitve analize tveganja. Obravnavano območje je del Dolenjsko-notranjske mezozojske grude. Te grude sekajo številni dolgi, v dinarski smeri potekajoči prelomi, ob katerih je bilo običajno dvignjeno na jugozahodni strani občine Ribnica (Buser, 1974). Kamnolom leži na območju katerega od severozahoda proti jugozahodu obdajajo jurski apnenci in dolomiti in delno triasni dolomit. Sledeča slika prikazuje hidrogeološko karto območja. Razvidno je, da je smer toka podzemne vode iz jugozahoda proti severovzhodu. Torej voda, ki pronica na območju kamnoloma ne odteka v smeri zajetij Lazar in Lazar – spodnji.



V okoljskem poročilu je ugotovljeno, da dejavnost v kamnolomu ne bo imela bistvenega vpliva na podzemno vodo ter da aktivnosti ne bodo v nasprotju z režimi varovanja vodovarstvenega območja. Ukrepi, ki so bili predvideni v okoljskem poročilu, so že vneseni v oba urbanistična akta.

1.5) Dejavnost izkoriščanja mineralnih surovin prav gotovo nikjer nima pozitivnih posledic na kakovost življenja ljudi, ki živijo na teh območjih. Če bi bila kvaliteta življenja odločitveni kriterij glede umeščanja kamnolomov v prostor jih ne bi bilo mogoče umestiti v prostor nikjer. Slovenska in mednarodna zakonodaja zato za vse segmente okolja (hrup, zrak, voda ipd.) predpisuje mejne vrednosti emisij v okolje. To so običajno mednarodno dogovorjene in sprejete vrednosti, ki so znanstveno dokazane, da ne preseganje le-tej nima za posledico negativnega vpliva na človekovo zdravje (ne pa tudi na počutje!). V okoljskem poročilu za OPPN oz v postopku celovite presoje vplivov na okolje je bilo ugotovljeno, da nobene emisije, ki bodo povzročene v kamnolomu ali ob transportnih poteh, ne bodo prekoračile mejnih vrednosti.

1.6) Po ponovnem preverjanju izdelovalci okoljskega poročila ugotavljamo, da investitor v tem kamnolomu res uporablja samo dve vozili za transport materiala (2 in 4 osni tovornjak). Presoja se je delala le za kamnolom in ne kumulativno za oba kamnoloma. Informativno izračun hrupa od transporti cesti skozi naselje Kot in ostala naselja do državne ceste, ki je izvedene v okoljskem poročilu, je pokazal, da bi bil potreb na tej cesti dnevni promet 200 tovornih vozil (oz. 17/uro), da bil bil hrup neposredni ob cesti presežen glede na mejne vrednosti. Projekcija je pokazala, da bo iz Kamnoloma Rigler okoli 40 tovornih vozil dnevno, torej le okoli 25% prometa, ki ga prometnica še lahko »prenese« s stališča hrupa.

1.7) Občina s strani investitorja prejema del koncesije, za druge finančne obveznosti ni pravne podlage, ki bi omogočala, da se investitorja dodatno finančno obremeni.

Številka	2
Pripombodajalec	K. Kočevar
Pripomba podana	Pisno (po elektronski pošti)
Datum	12.5.2017

Povzetek pripombe

2.1.) Glede osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah Občinskega prostorskega načrta Občine RIBNICA spremembe št. 2 (krajše SD OPN 2) bi predlagala, da se v OPN-2 umesti tudi servisna cesta za tovornjake, ki vozijo iz peskokopa, kajti to obljubo so vaščani Kota že nekajkrat dobili, vendar še do danes ni prišla do realizacije. Glede na to, da spreminjamo - dopolnjujemo OPN, mislim da je ta predlog izvedljiv.

Stališče

2.1.) Postopek sanacije se je začel že v letu 2011, ko se je pristopilo k izdelavi idejnega rudarskega projekta za sanacijo območja kamnoloma Kot i. (Rigler). Tedanja »nova« rudarska zakonodaja je koncesionarjem naložila, da se za zaprtje izvede tudi sanacija območja, ki potrebuje določene tehnične zahteve, oziroma, da se noben kop ne sme pustiti samosanaciji- torej pustiti območje kakršno je. Investitor se je tega zavedal, hkrati pa je vedel, da je ta procedura dolgoletna. V novem rudarskem projektu pa je bilo ugotovljeno, da brežine, kot so bile predvidene v starem rudarskem projektu ne omogočajo več stabilnosti območja. Predvidena končna sanacija je namesto brežin pod kotom 60°, ki niso dosegle zadovoljive stabilnosti območja, z novim rudarskim projektom predlagala kote okoli 35°. Posledica tega pa je ta, da drugače tega kota ni možno doseči kot tako, da se območje nekoliko razširi in uredi terase. Začasni nakloni brežin kamnoloma se spreminjajo. Iz dosedanjega razvoja kamnoloma so geologi zaključili, da so imele etaže ob projektirani višini in naklonu še zadosten varnostni količnik, to pa ne velja za obstoječe stanje na SV delu kamnoloma, kjer so ti koti mnogo preveliki (60°) in jih bo s sanacijo potrebno ublažiti na kot končne brežine kopa, ki bo zagotavljal dolgoročno stabilnost saniranih brežin kamnoloma in tudi biotehnično rekultivacijo kopa po končanem izkoriščanju mineralne surovine (35°). Zakonsko predpisano sanacijo pa omogoča le delna širitve kamnoloma, saj je del kamnoloma, ki ga bo potrebno sanirati, že izven obstoječega pridobivalnega prostora. Ker pa novi OPN občine Ribnica oziroma območje pridobivanja mineralnih surovin za področje kamnoloma Kot I ne omogoča sanacije, je bilo potrebno OPN v tem delu spremeniti tako, da se bo možno urediti brežine tako, da se zagotovi optimalna stabilizacija terena. Nova meja sanacije, ki bo tudi meja širitve pridobivalnega prostora, je obdelana v strokovnih podlagah OPN na osnovi izdelanih profilov in izračunov, ki so že v fazi izdelave RP idejne zasnove za izvedbo sanacije verificirani tudi s stabilnostno analizo. Stabilnostne analize že v fazi idejnih zasnov, ki potrjujejo rezultate vizualnih rednih pregledov brežin, da so brežine v tem delu kopa labilne, so bile izvedene na podlagi odločbe pristojnega rudarskega inšpektorja. Temu mnenju pritrjujejo zapisniki rednih inšpekcijskih pregledov in tudi Zapisnik izrednega inšpekcijskega pregleda.

Torej, s tem OPPN ter predhodno s SD OPN-2 bo pravna podlaga za dodelitev koncesije, na podlagi katere bo koncesionarju severnega dela območja kamnoloma Kot-Rigler omogočeno, da bo območje saniral, saj v nasprotnem primeru območje kamnoloma ostaja nestabilno, prestrme brežine so nagnjene k preperevanju in so labilne. Kamnolom v takem stanju predstavlja nevarnost za ljudi in živali in ga je potrebno sanirati skladno z določili ZRud-1.

V Lokacijski dokumentaciji št. 18/91-R, kjer je grafični del izdelan skupaj za oba peskokopa Kot pri Ribnici (Rigler, Klun) so podane nadmorske višine v relativnih kotah. Lokacijsko dovoljenje v tč. 1 pravi, da je dovoz iz obstoječe ceste, ki je v načrtu prihodnjega stanja v lokacijski dokumentaciji locirana do razcepa ceste v oba kamnoloma in je bil takrat in danes na relativni koti 102.6 m. Iz lokacijske dokumentacije je jasno razvidno, da je bila takrat najnižja relativna kota v kamnolomu Kot pri Ribnici (Klun) 103,2 m. Z razliko nadmorske višine med obstoječo cesto (583,88 m) in predvidenim dnem kamnoloma (585 m) je zagotovljen naraven odtok vode iz peskokopa, kar je tudi zahteva iz 2. točke Mnenja Ministrstva za varstvo okolja in urejanja prostora št. 355-07-73/91/HV/ŠJ z dne 29. 7. 1991, ki je

sestavni del Lokacijske dokumentacije. Iz novega geodetskega posnetka je razvidno, da se obstoječa cesta nahaja na koti 583,88 m. Trenutna kota je 594.

Kota dna peskokopa, ki je v skladu z lokacijsko dokumentacijo št. 18/91R je 585 m (plus- minus 0,5m zaradi odtekanja površinske vode)

Izkoriščanje in širitev sta presegli vse dovoljene meje, tako iz lokacijskega dovoljenja kot iz sprejetega OPN.

Pridobivalni prostor je v posameznih dokumentih različen, zato smo upoštevali pridobivalni prostor, ki ga je preverilo Ministrstvo za infrastrukturo in prostor in je zaveden v rudarsko knjigo.

Res se je pridobivanje mineralne surovine zaradi neurejenih katastrov in pomanjkanja kontrole v preteklih letih izvajalo tudi izven potrjenega pridobivalnega prostora in je tako prišlo do zatečenega stanja, ki ga je sedaj potrebno sanirati. Podobno je stanje pri večini ostalih kamnolomov v Sloveniji in se stvari urejajo na podoben način.

Številka	3
Pripombodajalec	RIBIŠKA DRUŽINA RIBNICA , Prigorica 88a, 1331 Dolenja vas
Pripomba podana	Pisno (v vložiču Občine Ribnica)
Datum	10.5.2017
Povzetek pripomb	<p>3.1.) Potok iz Kota in Sajevec imata svoja izvira neposredno v bližini že sedaj delujočih kamnolomov v Kotu. Ta dejavnost slabo vpliva na oba vodotoka, še posebno je prizadet tako imenovani potok iz Kota. V ta potok se neposredno iztekajo vode iz delujočih kamnolomov, Ob iztekanju vod iz kamnolomov voda s seboj nosi pesek in tudi kakšne škodljive snovi, ki se iztekajo iz strojev, ki delujejo v kamnolomih. V primeru širitve kamnoloma se bo to škodljivo stanje za okolico in še posebej na oba vodotoka nadaljevalo. Ogrožen je ribji živelj, še posebej pa rak jelševca, ki je še vedno redno viden v tem vodotoku. Rak jelševca je ogrožena vrsta, zato je pri vseh posegih potrebna izredna previdnost in občutljivost na varovanje te ogrožene vrste RS. Rak je zavarovana prostoživeča živalska vrsta na podlagi Uredbe o zavarovanih prostoživečih živalskih vrstah Ur. List RS 46/04, 109/04 in 84/05, zato je nedopustno z dejavnostjo pridobivanja kamna ogrožati že tako redko živalsko vrsto.</p> <p>3.2.) Širitev kamnoloma je po OPPN predvideno in načrtovano na območju, ki bo vplivalo na vodotok Sajevec, saj je širitev predvidena neposredno nad izvirov tega vodotoka. Sajevec, v katerega se steka pod točko 1. omenjeni potok iz Kota, je sestavni del ribniško ribiškega okoliša, ki je v upravljanju in pod nadzorom ribiške družine Ribnica. To upravljanje je bilo dodeljeno s strani Republike Slovenije — Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, s posebno koncesijsko pogodbo št.: 3420-171/2008/1 z dne 14.10.2008.</p> <p>Potok ima v zgornji polovici status salmonidnega gojitvenega revirja, ki je opredeljen v ribiško gojitvenem načrtu in tudi potrjen s strani Zavoda za ribištvo za naslednje obdobje 2017-2022.</p> <p>Potok se izteka v reko Ribnica, katera spada v področje NATURA 2000, je izrednega pomena za ribji živelj in je ena najboljših rek v Sloveniji, ima čisto vodo, je polna različni vrst rib in kot kraška voda je tudi polna vodnih organizmov, kar je izredno pomembno za ribjo prehransko verigo.</p> <p>Poseg v neposredni bližini izvira potoka Sajevec je iz ekološkega vidika nedopusten</p>

in izredno škodljiv za celoten eko sistem na področju, kjer se želi posegati v naravo za pridobivanje kamna. Dodatno breme so tudi stalna miniranja, ki spreminjajo tok vodnih žil in zmanjšujejo njihovo pretočnost. To se je izkazalo na izviru Ribnice Ob izgradnji akumulacije in v Zalužju. Ob odprtju tamkajšnjega kamnoloma, kjer so nekateri pritoki popolnoma usahnili.

3.3) Kaj nas vodi v občini Ribnica, da se tako mačehovsko obnašamo na posege v naravo, ne spoštujemo osnovnih manir za varstvo narave, kje so omejitve iz Nature 2000, kdo jih spoštuje in se ravna po njenih določilih in omejitvah? Zakaj je potrebno za pridobivanje kamna posegati v naravo tam, kjer je najbolj občutljiva, zakaj se ta dejavnost ne izvaja in načrtuje tam, kjer so posegi v naravo manj obremenjujoči in ne vplivajo tako negativno na naravo in nenazadnje posredno tudi na prebivalce naše lepe ribniške doline?

3.4) Moramo res za zadostitev ambicij nekaj ljudi posegati v naravo tako rigorozno, da se bo to poznalo še desetletja oz. se ne bo dalo vzpostaviti v prejšnje stanje?

3.5) Predlagamo, da se širitev kamnoloma opusti, sanacija kamnoloma je vsaj delno že izvedena, zakaj je potrebno sedaj izvajati sanacijo s širitvijo. Če je dosedanja dokumentacija to predvidevala, pa se ni izvajala, kje so bile inšpekcijske službe, da bi zagotovile redno in pravilno izvajanje rudarskih del. Sedaj pa je potrebno napake lastnika in tudi inšpekcije popravljati z nesprejemljivimi posegi v tako občutljivo naravo.

3.6) Zahtevamo, da je Ribiška družina Ribnica, kot upravljavec z vodami na področju, ki ga upravlja, stranka v postopku in soglasodajalec k projektu širitve in sanacije kamnoloma Kot-Rigler, prav tako tudi zahtevamo mnenje Zavoda za ribištvo Republike Slovenije in ustreznega sektorja na MOP (Ministrstvo za okolje in prostor).

Stališče

3.1) S širitvijo kamnoloma se ne bo bistveno poslabšalo ekološko ali kemijsko stanje vodotoka. Prav tako se ne bo posegalo v strugo vodotoka, zato smo mnenja, da bo tudi v bodoče potok zagotavljal kakovostne vodni in obvodni habitat za vse prisotne vrste. Načrtovani so omilitveni ukrepi, ki bodo izboljšali in preprečili morebitni vnos ali spiranje nevarnih snovi v vodotok. Bistvene geomorfološke tvorbe se v strugi ne bodo spreminjale (formacije večjih skal, obvodna zarast, tolmeni, brzice), zato ne moremo govoriti o bistvenem poslabšanju habitatnih pogojev za npr. vrsto rak jelševca. Do spiranja peska v vodotok sicer lahko pride, vendar v manjšem obsegu, le to pa bistveno ne bo vplivalo na zagotavljanje ključnih značilnosti habitata za omenjeno vrsto.

3.2) Širitev kamnoloma ne bo bistveno vplivala na vodnatost potoka (ki priteče iz Kota). Še manj bo poseg vplival na ključne ekološke značilnosti reke Ribnice, ki se kot kraška reka napaja z več vodnih virov in tako ne more biti odvisna samo stanja potoka, ki priteče iz Kota. V kolikor bi delovanje kamnolomov bistveno vplivalo na hidrološke in geomorfološke karakteristike potoka, bi se to odrazilo že v dosedanem delovanju kamnolomov na lokaciji (za to pa ni podatkov). Miniranja seveda lahko povzročijo določene zamašitve vodnih žil, hkrati pa sprostijo druge vodne žile, ki bodo zagotavljale dovoljšnjo vodnatost vodotokov na območju. Pomembno dejstvo v prostoru je torej kraški svet in vsi pojavi, ki iz tega izhajajo.

3.3) Potrebno se je zavedati, da je iz vidika umeščanja dejavnosti (kot je tudi kamnolom) z vidika varstva narave veliko bolj sprejemljivo, da se jih umešča v območja, ki so že degradirana. Kot degradirano območje se v tem kontekstu razume že delujoča kamnoloma, ki sta s svojim delovanjem že leta prisotna na obravnavani

lokaciji. V veliki meri so se vrste na teh območjih že prilagodile določenim motnjam. Bistvenega upada katere izmed ne beležimo. Ključno je torej, da po nam znanih podatkih, zaradi delovanja kamnolomov, ne prihaja do bistvenih motenj v ekologiji vrst ali HT na širšem območju. Dokaz za to je prisotnost npr. jelševca v bližnjem vodotoku.

Bistveno bolj negativne posledice za naravo bi po našem mnenju imelo odpiranje novih lokacij za pridobivanje mineralnih surovin.

Ko je govora o Natura 2000 območjih je v sklopu okoljskega poročila bila izvedena presoja vplivov kamnoloma na vse kvalifikacijske vrste. Za večino kvalifikacijskih vrst, kamnolom z okolico ne pomeni ugodnega življenjskega prostora, to pomeni, da jih na tem območju ni. Za tiste kvalifikacijske vrste, ki pa bi se na tem območju lahko nahajale, so v OP zapisani omilitveni ukrepi, ki ob njihovi implementaciji pomenijo nebitven vpliv na zagotavljanje ključnih ekoloških potreb za njihov obstoj.

3.4) Območje kamnoloma bo seveda za vedno imelo svoj pečat, svoj izgled. Iz izkušenj iz podobnih situacij smo mnenja, da popolna vzpostavitev prejšnjega stanja ni možna niti ni smiselna. Iz vidika varovanja narave oz. ogroženih vrst je pomembno, da se vseskozi skrbi, da se z delovanjem in kasnejšo sanacijo kamnoloma bistveno ne poslabšajo ekološke razmere na širšem območju. Po podatkih, ki so na voljo, se nikjer ne beleži uničujočih vplivov kamnoloma na zagotavljanje ugodnih ekoloških razmer za prisotne vrste. Še več, kamnolom bi v prihodnosti lahko postal ugoden gnezditveni habitat za skalne gnezdilce.

3.5) Res se je pridobivanje mineralne surovine zaradi neurejenih katastrof in pomanjkanja kontrole v preteklih letih izvajalo tudi izven potrjenega pridobivalnega prostora in je tako prišlo do zatečenega stanja, ki ga je sedaj potrebno sanirati. Podobno je stanje pri večini ostalih kamnolomov v Sloveniji in se stvari urejajo na podoben način. Ta OPPN ter predhodno SD OPN-2 bo pravna podlaga za dodelitev koncesije, na podlagi katere bo koncesionarju severnega dela območja kamnoloma Kot-Rigler omogočeno, da bo območje saniral, saj v nasprotnem primeru območje kamnoloma ostaja nestabilno, prestrme brežine so nagnjene k preperevanju in so labilne. Kamnolom v takem stanju predstavlja nevarnost za ljudi in živali in ga je potrebno sanirati skladno z določili ZRud-1.

3.6) Javna obravnava je namenjena ravno seznanitvi javnosti, da se aktivno vključi v proces priprave prostorskega akta, kamor sodijo fizične osebe, društva in vsa ostala zainteresirana javnost.

Javnost v tej fazi podaja vprašanja, pripombe in predloge, občina preučiti pripombe in predloge javnosti ter do njih zavzame stališče. S tem se Ribiško družino tudi vključuje v postopek priprave in sprejemanja prostorskega akta. MOP pa je z vsemi svojimi oddelki in organi v sestavi že vključen v ta postopek in zaradi česar je bila podana tudi potreba po izvedbi postopka celovite presoje vplivov na okolje in izdelavi Okoljskega poročila, ki je sočasno javno razgrnjen in predstavljen na javni obravnavi.

Številka	4
Pripombodajalec	Vaška skupnost Dane
Pripomba podana	Pisno (v vložišču Občine Ribnica)
Datum	12.5.2017

Povzetek pripomb

4.1) Predlog OPPN-ja za širitev in sanacijo Kamnoloma Kot I. (Rigler) je izdelan na podlagi spremembe OPN-ja, ki pa še ni sprejeta in veljavna in tudi ni zagotovila, da bo. Gre za proceduralno in vsebinsko nedoslednost.

4.2) Sedaj veljavni OPN pogojuje za širitev izkoriščanja kamnoloma izvedbo OPPN-ja za umestitev trase obvozne ceste, kar je pogoj za širitev kamnoloma.

Za samo obvozno cesto ni bil izdelan OPPN, prav tako se OPPN za širitev in sanacijo kamnoloma ne opredeljuje do tega pomembnega pogoja. Iz tega izhaja, da širitev kamnoloma pred umestitvijo in izvedbo obvozne ceste ni možna.

4.3) Glede na to, da se izvajalec izkoriščanja kamnoloma občasno poslužuje obstoječih cestnih povezav, ki potekajo skozi naselja Dane in Bukovica, obstaja pri prebivalcih neprestana grožnja, da se lahko zaradi neizvedene obvozne ceste transport iz kamnoloma preusmeri skozi omenjeni vasi. Prebivalci obeh vasi temu odločno nasprotujemo in zahtevamo, da se to stališče upošteva in vključi v pripravo vseh občinskih odlokov v zvezi s kamnolomi.

4.4) Obstoječa makadamska pot, ki poteka Ob vzhodni strani kamnoloma po zemljiščih parc. št. 2223, 249/3 in 2951 v naravi predstavlja povezavo med vasema Dane in Kot ter tudi naprej do Nove Štife. Omenjeno pot je izvajalec dejavnosti kamnoloma Kot I. v preteklosti večkrat spreminjal in prestavljal, tako da je z leti postajala vedno bolj strma in manj uporabna. Na to smo vaščani večkrat opozarjali tudi občino, da naj zagotovi, da se javno pot vzpostavi v stanje, ki bo uporabno in varno, ter da poskrbi za ustrezno vzdrževanje poti.

Sedanja trasa je nemogoča za normalno uporabo tako za pešce kot kmetijska vozila, saj ponekod znaša naklon poti več kot 30%.

Ponovno opozarjamo občino Ribnica, da zagotovi ustrezno ureditev poti.

Nujno je potrebno, da občina določi pogoje za ureditev javne poti že v smernicah pred izdelavo OPPN-ja. S tega vidika se nam zdijo smernice pomanjkljive.

4.5) V gradivu OPPN-ja je navedeno vplivno območje v obliki elipse z radijem ca. 500 m, kar je zelo pavšalno. Večletno izkoriščanje kamnoloma v preteklosti je potekalo tudi z izvajanjem miniranja, kar je imelo vpliv na objekte v zahodnem delu naselja Dane. Na teh objektih so z leti nastale poškodbe, do katerih se do sedaj ni še nihče opredelil. Je pa to nujno potrebno. Te poškodbe so dejanski dokaz, da vas Dane spada v vplivno območje izkoriščanja kamnoloma.

4.6) V preteklosti, ko je bil kamnolom Kot I. (Rigler) še manjši, je med kamnolomom in travnatimi kmetijskimi površinami na zahodni strani doline, obstajal gozdni pas.

Ta gozdni pas je imel več funkcij: omogočal je prehod divjadi, predstavljal je omejitev za širjene hrupa, zaključeval je krajinsko podobo doline v obliki uvale in predstavlja tudi robno območje mikroklimе v dolini.

S širitvijo kamnoloma v preteklosti se je gozdni pas postopoma ožil, do te mere, da ga izvajalec dejavnosti v kamnolomu enostavno ukini.

Že v dosedanjih prostorskih planih je bila zahteva po ureditvi in zasaditvi novega gozdnega roba, vendar je izvajalec dejavnosti v kamnolomu, to zahtevo ignoriral.

Najbolj opazna posledica ukinitve gozdnega pasu, je premik prehoda divjadi in zveri

na travnate površine, ki so bližje vasi Dane.

V zadnjih letih so postala srečanja z medvedi v bližini vasi vsakdanji pojav.

Nujno zahtevamo ponovno vzpostavitev gozdnega pasu na vzhodni strani kamnoloma proti travnatim kmetijskim površinam.

4.7) Izvajalec dejavnosti v kamnolomu je že zdavnaj presegel območja za izkoriščanje, ki so mu bila dovoljenja z veljavno občinsko zakonodajo in koncesijo.

Namesto, da bi občina Ribnica in pristojne službe že zdavnaj ustavile njegovo dejavnost, se mu z sedanjim predlogom OPPN-ja legalizira grehe iz preteklosti in omogoča nadaljnje izkoriščanje in širitev.

V preteklosti so bili že izdelani projekti za sanacijo in zapiranje kamnoloma, vendar je izvajalec dejavnost izkoriščanja samo širil. Sedaj se ponovno saniranje in zapira v resnici pa gre predvsem za širitev in to celo v obsegu, ki posega na zasebna kmetijska zemljišča, ki niso v lasti izvajalca dejavnosti v kamnolomu, čemur prizadeti lastniki zemljišč odločno nasprotujejo.

4.8) Za zaključek Ob upoštevanju vseh zgoraj navedenih dejstev zahtevamo takojšnjo sanacijo in zaprtje kamnoloma brez dodatnih širitev.

Stališče

4.1) Postopek priprave OPPN se je začel že v letu 2011, vendar je bilo v fazi dopolnjenega osnutka ugotovljeno, da se namenska raba (LN-območje pridobivanja mineralnih surovin) v hierarhično višjem aktu - OPN ne ujema z OPPN. Zaradi tega se je pristopilo k spremembi OPN (SD OPN-2) v letu 2016. ker se prostorsko oba akta povezujeta, smo predvideli, da se samo faza dopolnjenega osnutka OPPN in dopolnjenega osnutka SD OPN-2 časovno združita (torej samo faza javne razgrnitve obeh dokumentov in javna obravnava), nato pa se postopek SD OPN-2 nadaljuje s predlogom, ki se ga pošlje v mnenje vsem državnim nosilcem urejanja prostora ter pridobi njihovo mnenje, nato sledi sprejetje na Občinskem svetu ter objava v Uradnem listu. Šele po sprejetju SD OPN-2-torej hierarhično višjega akta, se lahko sprejme predlog OPPN.

Namen sočasne javne obravnave obeh dokumentov izhaja iz večletne prakse, kjer so občani želeli na javnih obravnavah dobiti tudi zelo detaljne informacije, ki jih brez strokovnih podlag k OPPN ne bi mogli definirati. V našem primeru govorimo ravno o lidejnem rudarskem projektu, ki je bila osnova za OPPN s predlogom teras in to pa je bila osnova za določitev namenske rabe v OPN – SD OPN2).

4.2) Omenjena dikcija je navedena le v strateškem delu OPN in ne tudi v izvedbenem delu. Po 39. členu Zakona o prostorskem načrtovanju (Ur. l. RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/12, 76/14 – odl. US in 14/15 – ZUUJFO) strateški del določa:

- izhodišča in cilje ter zasnovo prostorskega razvoja občine;
- usmeritve za razvoj poselitve in za celovito prenovo, usmeritve za razvoj v krajini, za določitev namenske rabe zemljišč in prostorskih izvedbenih pogojev ter zasnovo gospodarske javne infrastrukture lokalnega pomena;

Izvedbeni del pa določa:

- območja namenske rabe prostora;
 - prostorske izvedbene pogoje;
 - območja, za katera se pripravi občinski podrobni prostorski načrt.
-

Kot rečeno v izvedbenem delu OPN obvoznica ni določena, niti z območjem namenske rabe cest, niti niso določeni prostorsko izvedbeni pogoji, niti ni določeno območje OPPN.

Skozi postopek celovite presoje vplivov na okolje za OPPN (ki se je izvedla pred pričetkom SD3 OPN Občine Ribnica) se je izkazalo, da nadaljnje obratovanje kamnoloma ne bo imelo bistvenih vplivov na zdravje ljudi. To ključno ugotovitev so s svojimi mnenji podprle tudi vse pristojne inštitucije: Ministrstvo za zdravje, Zavod RS za varstvo narave, Ministrstvo za kulturo, Zavod za gozdove, Direkcija RS za vode, Sektor RS za celovito presojo vplivov na okolje.

Tudi zaradi tega se je Občina odločila, da se v urbanističnem planu SD3 OPN obvozne ceste več ne navaja.

4.3) Cesta povezava z naseljem Dane ni obravnavana v sklopu priprave OPPN in SD OPN. Gre za nekategorizirano poljsko pot, ki je v občasni uporabi.

4.4) Upravljavca kamnoloma Rigler se strinja z ugotovitvijo, da je omenjeno pot v območju pridobivalnega prostora že večkrat prestavil. Ne strinja se pa s trditvijo, da je le-ta vedno bolj neuporabna, saj nikoli ni bila normalno uporabna, vedno je bila prevozna le s traktorji in terenskimi vozili. Kar se tiče vzdrževanja, zatrjuje, da jo vzdržujejo, če jo potrebujejo za dostop na etaže. Že od nekdaj pa vsako večje deževje pot spere-naredi kanale. Ima pa g. Rigler predlog za zmanjšanje naklona-strmine; zgornji del poti se poniža-spikira, spodnji del pa s tem materialom nasuje; s tem bi prišlo do manjše strmine- naklona ceste.

4.5) V okoljskem poročilu je vplivno območje z radijem 500 m določeno po Pravilniku o presoji sprejemljivosti vplivov izvedbe planov in posegov v naravo na varovana območja, priloga 1, Poglavlje XIII; območja mineralnih surovin. Govora je torej o vplivnem območju za naravovarstvene vsebine (Naravovarstvene vsebine so lahko: varovana območja, NV, EPO, podatki o lokalitetah vrst, podatki o HT-kartiranja, izvedene conacije, podatki drugih relevantnih organizacij: DOPPS, itd).

4.6) Postopek sanacije se je začel že v letu 2011, ko se je pristopilo k izdelavi Idejnega rudarskega projekta za sanacijo območja kamnoloma Kot i. (Rigler). Tedanja »nova« rudarska zakonodaja je koncesionarjem naložila, da se za zaprtje izvede tudi sanacija območja, ki potrebuje določene tehnične zahteve, oziroma, da se noben kop ne sme pustiti samosanaciji- torej pustiti območje kakršno je. Investitor se je tega zavedal, hkrati pa je vedel, da je ta procedura dolgoletna. V novem rudarskem projektu pa je bilo ugotovljeno, da brežine, kot so bile predvidene v starem rudarskem projektu ne omogočajo več stabilnosti območja. Predvidena končna sanacija je namesto brežin pod kotom 60°, ki niso dosegle zadovoljljive stabilnosti območja, z novim rudarskim projektom predlagala kote okoli 35°. Posledica tega pa je ta, da drugače tega kota ni možno doseči kot tako, da se območje nekoliko razširi in uredi terase. Začasni nakloni brežin kamnoloma se spreminjajo. Iz dosedanjega razvoja kamnoloma so geologi zaključili, da so imele etaže ob projektirani višini in naklonu še zadosten varnostni količnik, to pa ne velja za obstoječe stanje na SV delu kamnoloma, kjer so ti koti mnogo preveliki (60°) in jih bo s sanacijo potrebno ublažiti na kot končne brežine kopa, ki bo zagotavljal dolgoročno stabilnost saniranih brežin kamnoloma in tudi biotehnično rekultivacijo kopa po končanem izkoriščanju mineralne surovine (35°). Zakonsko predpisano sanacijo pa omogoča le delna širitev kamnoloma, saj je del kamnoloma, ki ga bo potrebno sanirati, že izven obstoječega pridobivalnega prostora. Ker pa novi OPN občine Ribnica oziroma območje pridobivanja mineralnih surovin za področje kamnoloma Kot I ne omogoča sanacije, je bilo potrebno OPN v tem delu spremeniti

tako, da se bo možno urediti brežine tako, da se zagotovi optimalna stabilizacija terena. Nova meja sanacije, ki bo tudi meja širitve pridobivalnega prostora, je obdelana v strokovnih podlagah OPN na osnovi izdelanih profilov in izračunov, ki so že v fazi izdelave RP idejne zasnove za izvedbo sanacije verificirani tudi s stabilnostno analizo. Stabilnostne analize že v fazi idejnih zasnov, ki potrjujejo rezultate vizualnih rednih pregledov brežin, da so brežine v tem delu kopa labilne, so bile izvedene na podlagi odločbe pristojnega rudarskega inšpektorja. Temu mnenju pritrjujejo zapisniki rednih inšpekcijskih pregledov in tudi Zapisnik izrednega inšpekcijskega pregleda.

Torej; s tem OPPN ter predhodno s SD OPN-2 bo pravna podlaga za dodelitev koncesije, na podlagi katere bo koncesionarju severnega dela območja kamnoloma Kot-Rigler omogočeno, da bo območje saniral, saj v nasprotnem primeru območje kamnoloma ostaja nestabilno, prestrme brežine so nagnjene k preperevanju in so labilne. Kamnolom v takem stanju predstavlja nevarnost za ljudi in živali in ga je potrebno sanirati skladno z določili ZRud-1.

V Lokacijski dokumentaciji št. 18/91-R, kjer je grafični del izdelan skupaj za oba peskokopa Kot pri Ribnici (Rigler, Klun) so podane nadmorske višine v relativnih kotah. Lokacijsko dovoljenje v tč. 1 pravi, da je dovoz iz obstoječe ceste, ki je v načrtu prihodnjega stanja v lokacijski dokumentaciji locirana do razcepa ceste v oba kamnoloma in je bil takrat in danes na relativni koti 102.6 m. Iz lokacijske dokumentacije je jasno razvidno, da je bila takrat najnižja relativna kota v kamnolomu Kot pri Ribnici (Klun) 103,2 m. Z razliko nadmorske višine med obstoječo cesto (583,88 m) in predvidenim dnom kamnoloma (585 m) je zagotovljen naraven odtok vode iz peskokopa, kar je tudi zahteva iz 2. točke Mnenja Ministrstva za varstvo okolja in urejanja prostora št: 355-07-73/91/HV/ŠJ z dne 29. 7. 1991, ki je sestavni del Lokacijske dokumentacije. Iz novega geodetskega posnetka je razvidno, da se obstoječa cesta nahaja na koti 583,88 m. Trenutna kota je 594.

Kota dna peskokopa, ki je v skladu z lokacijsko dokumentacijo št. 18/91R je 585 m (plus- minus 0,5m zaradi odtokanja površinske vode)

Izkoriščanje in širitev sta presegli vse dovoljene meje, tako iz lokacijskega dovoljenja kot iz sprejetega OPN.

Pridobivalni prostor je v posameznih dokumentih različen, zato smo upoštevali pridobivalni prostor, ki ga je preverilo Ministrstvo za infrastrukturo in prostor in je zaveden v rudarsko knjigo.

Res se je pridobivanje mineralne surovine zaradi neurejenih katastrov in pomanjkanja kontrole v preteklih letih izvajalo tudi izven potrjenega pridobivalnega prostora in je tako prišlo do zatečenega stanja, ki ga je sedaj potrebno sanirati.

Podobno je stanje pri večini ostalih kamnolomov v Sloveniji in se stvari urejajo na podoben način.

4.7) Glej odgovor pod točko 4.6.

Številka	5
Pripombodajalec	VAŠKI ODBOR KOT , Kot pri Ribnici 26, 1310 RIBNICA
Pripomba podana	Pisno (v vložišču Občine Ribnica)
Datum	8.5.2017
Povzetek pripomb	5.1.) Pri izdelavi OPPN ni upoštevana obljuba Občine Ribnica, ki je bila podana ob javni

razpravi, pri sprejemanju OPN občine Ribnica in kasneje na vseh sestankih, ki so bili v preteklosti med vaščani Kota in predstavniki občine Ribnica, da se bo problem prevoza kamna iz kamnoloma rešil v okviru OPPN. Kje je sedaj obljubljeni rešitev problema, ki je pereč že več kot 40 let? Ali je občina oz. ali so njeni predstavniki kar podrli dano besedo ali je v ozadju kaj drugega? Nikakor ne moremo pristati na tolmačenje predstavnikov občine, da obvoznica ni mogoča zaradi omejitev Nature 2000. Omejitve Nature 2000 res obstajajo, vendar veljajo za vse uporabnike prostora, tudi za širitev kamnoloma.

5.2.) Pri izdelavi OPPN ni upoštevana določba 5. točke 14. člena Odloka o OPN občine Ribnica, ki določa, da se v primeru širitve kamnoloma in izdelavi OPPN obvoznica pod vasjo Jurjevica. Vas Jurjevica se drži vasi Kot, zato je smiselno razumeti, da se izvede obvoznica tudi za vas Kot. Take obljube smo bili vedno deležni s strani občinskih veljakov. Zato predlagamo, da se v OPPN vključi izvedba obvoznice pod vasema Kot in Jurjevica. Obveza izgradnje obvoznice mora biti sestavni del OPPN, v katerem se mora navesti obveznost izgradnje obvoznice pred izdanim dovoljenjem za širitev in sanacijo kamnoloma.

5.3.) Zahtevamo, da se izdela študija o prometni varnosti prometa in študija o vplivih prometa s težkimi kamioni skozi naselja Kot, Jurjevica, Brezje in Sajevec. Ta študija naj vsebuje tudi vplive na življenje, delo, nepremičnine, ceste in še posebej, na varnost otrok na poti do šolskega avtobusa. Pot skozi vas Kot je na nekaterih mestih vrisana po katastru tudi manj kot 3m širine. Kako lahko težki tovornjaki vozijo po takšni poti, kako in kje se med seboj srečujejo, kako se lahko srečujejo z ostalimi udeleženci v prometu, kakšen hrup in tresljaje povzročajo, kako se za njimi kadi, ker ne pokrivajo kesonov in še marsikakšne težave nam povzročajo; vse to vemo le mi, prebivalci naštetih vasi.

Zahtevamo, da se CIZP in Vaški odbor Kot vključi v postopek izdaje dovoljenja za širitev in sanacijo kamnoloma kot stranka v postopku, s pristojnostjo izdaje soglasja k projektu.

5.4.) Področje, kjer že sedaj delujeta oba kamnoloma je po občinskem OPN opredeljeno kot plazovito območje, po določbah OPN na takšnem področju niso dopustni nikakršni posegi, ki bi destabilizirali plazovito področje. Kakšen je poseg pri izvajanju pridobivanja kamna pa verjetno ni potrebne posebne razlage.

5.5) Občinski odlok v varstvu vodnih virov Ur. list št. 20/2000 v 91. členu določa več omejitev posegov na tem področju, ki se že sedaj, in se bodo še izvajala, Ob delovanju kamnoloma, pa po odloku niso dopustna. Na področju že sedaj delujočih kamnolomov, sta **po Odloku zaščiteni dva vodna vira, Lazar zgornji in Lazar spodnji**. Ta dva vodna vira v okviru OPPN nista zavarovana, čeprav sta v odloku o varstvu vodnih virov navedena. Kako občina Ribnica izvaja lastno normativno ureditev, je očitno iz navedenega primera. Nekaj napišemo v Odlok, potem pa gredo zadeve svojo pot brez upoštevanja normativov, ki smo si jih sami postavili.

Potok Lazar oz. njegova struga je pogosto zasuta s peskom iz kamnolomov, ki se z vodo Ob nalivih razliva po travnikih in s tem je povzročena škoda lastnikom in uporabnikom kmetijskih zemljišč. Ob obisku rečnega nadzornika, ki si je zadevo ogledal, je povedal, daje vzrok delovanje kamnolomov in je potrebno zadevo rešiti na mestu vzroka. Vsako drugo reševanje je kratkoročno in ne bo imelo trajnih učinkov za ureditev struge in varovanja kmetijskih zemljišč. V zadnjih petih letih opažamo, da potok Lazar od izvira do mosta pod Kotom Ob malo daljši suši presahne, v preteklosti pred delovanjem in širitvijo kamnolomov se to ni dogajalo. Po našem mnenju je vzrok delovanje kamnolomov z miniranjem in tako pride do prekinitev določenih vodnih poti do izvira. Odlok o zaščiti vodnih virov je občina sprejela, le zaščite vodnega vira Lazar se ne izvaja.

5.6) Zanima nas kaj bomo pridobili prebivalci vasi Ob širitvi in sanaciji kamnoloma. Bo občina

določila kakšno odškodnino za prekomerno uporabo ceste, degradacijo okolja in slabe življenjske razmere prebivalcev vasi. Bomo prebivalci, ki smo neposredno največja žrtev že sedanjih posegov za obratovanje kamnolomov in tega posega v okolje, imeli kakšne koristi, bo občina izvedla vse potrebne komunalne ukrepe za izboljšanje pogojev bivanja v vasi Kot, ali bo tako kot do sedaj, ko ni bilo narejeno, razen vodovoda (pa še ta seje financiral iz EU sredstev), skoraj nič. Za vse, kar smo naredili v vasi, smo morali prebivalci sami poskrbeti. Plačujemo uporabo stavbnega zemljišča, lastnika kamnolomov plačujeta koncesnino, denar pa se porabi vse drugje, le tam ne, od koder pride. Zakaj je temu tako, nam ni znano. Zakaj je stanje takšno kot je, pa tudi nihče ne zna razložiti ali pa nam le noče povedati.

5.7) Ne moremo razumeti, zakaj je potrebno širiti kamnolom na področju, ki je ekološko tako občutljivo. Natura 2000, zaščita vodnih virov, neprimeren dostop in neprimerna prometna infrastruktura. Zakaj občina ne ponudi drugih lokacij, ki so bile predlagane že v postopku razprave o OPN, pa so bile prezrte ali zavrnjene brez kakšnih tehničnih argumentov (Petračev laz, Mecesnova gorica, Podstene).

5.8) Načrt za širitev in sanacijo na papirju kar lepo izgleda. Nekaj podobnega smo videli že leta 1992, ko je bilo s strani občine Ribnica izdano lokacijsko dovoljenje št 05-FM-351-21191, z dne 3. 6. 1992. V izreku lokacijskega dovoljenja je izrecno navedeno, da se lokacijsko dovoljenje izdaja za sanacijo z delno širitvijo. Kaj se je v 25 letih zgodilo s sanacijo, je razvidno iz sedanjega stanja, ko je zopet potrebna širitev za sanacijo. Izkoriščanje in širitev sta preseglji vse dovoljene meje, tako iz lokacijskega dovoljenja kot iz sprejetega OPN. Na papirju je vse lepo videti, kaj se v resnici zgodi, pa je lepo vidno v naravi, ko odpovedo vse zavore za pravno državo in izvajanje nadzora nad izvajalcem izkoriščanja kamnine, ki je po ustavi državna lastnina. Zakaj je potrebno dno kamnoloma poglobiti za 7m, koje že sedaj po dosedanjih načrtih pregloboko in negativno vpliva na vodne razmere na področju.

Ne moremo verjeti vsem načrtom in obljubam načrtovalcev, občini, inšpekcijskim službam in seveda lastniku, ki ne izvaja del v kamnolomu po načrtu in izdanih dovoljenjih.

Predlagamo, da če se že mora izvajati sanacija, naj se izvede brez odvoza kamnine iz kamnoloma. Vsa kamnina naj se uporabi za dvig dna kamnoloma na višino, ki je bila po lokacijskem dovoljenju iz leta 1992 določena, to je na višino kote dovozne poti. S tem bi popravili nezakonitost pri izkoriščanju kamnine, saj je lastnik z izvajanjem posegel globlje, kot je imel dovoljenje. Z dvigom dna na višino dovozne poti, bi bilo potrebno manj etaž in s tem bi bil poseg v naravo manjši. V kolikor bo izdano dovoljenje brez upoštevanja, da so se zgodile nepravilnosti pri izkoriščanju kamnine, (kamnina se mora uporabiti za dvig dna kamnoloma in s tem popraviti nepravilnost, ki seje izvajala tekom 25 let drugače kot bi se morala) se bo podobna slika ponovila na južni strani področja, kjer deluje še en kamnolom, ki bo tudi potreben sanacije. Kako pa bo tam, ko je stena še višja, nezakonito poseganje v prostor pa identičen?

5.9) Iz načrtov ni razvidno, v kolikem času bi se takšna sanacija izvedla. Navedeno je, da se dostop izvaja po sedanjih obstoječi poti, ki je po podatkih iz katastra absolutno preozka za transport težkih tovornjakov. Zato sprašujemo načrtovalca in občino kje in kako se bo izvajal transport kamnin iz kamnoloma. Če je sedanja cesta neprimerna za takšen transport. Tudi podatek o številu kamionov, ki jih poseduje lastnik ni resničen. Vaščani se ne bomo nikoli strinjali, da se prevoz nadaljnjih ne vemo koliko let še naprej izvaja po poti skozi vas Kot. Vsi razgovori s predstavniki občine so vedno potekali v smeri, da se trasira in pred širitvijo kamnoloma izvede obvozna cesta. Če se to ne bo upoštevalo naših zahtev in pogojev, bomo uporabili vsa pravna in drugačna sredstva za prenehanje obratovanja kamnolomov.

Stališče

5.1) V Odloku o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega plana občine Ribnica 1986-2000 in srednjeročnega družbenega plana občine Ribnica 1986-1990 (Uradni list RS, št. 42/2003) je bila v sklopu cestnega omrežja, kot ena izmed prednostnih nalog, predvidena novogradnja obvozne ceste za naselje Kot. Za navedeno območje je bila določena izdelava Lokacijskega načrta, vendar se s postopkom v času veljavnosti Odloka ni pričelo. Umestitev ceste v izvedbeni del »osnovnega« OPN iz leta 2012 ni bila umeščena v kartografski del. Razlog temu so pripombe na obvoznico podane s strani Zavoda za varstvo narave na sestanku z OPN (g. Peter Lovšin, Urbania d.o.o.).

5.2.) Omenjena dikcija je navedena le v strateškem delu OPN in ne tudi v izvedbenem delu. Po 39. členu Zakona o prostorskem načrtovanju (Ur. l. RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/12, 76/14 – odl. US in 14/15 – ZUUJFO) strateški del določa:

- izhodišča in cilje ter zasnovi prostorskega razvoja občine;
- usmeritve za razvoj poselitve in za celovito prenovo, usmeritve za razvoj v krajini, za določitev namenske rabe zemljišč in prostorskih izvedbenih pogojev ter zasnovi gospodarske javne infrastrukture lokalnega pomena;

Izvedbeni del pa določa:

- območja namenske rabe prostora;
- prostorske izvedbene pogoje;
- območja, za katera se pripravi občinski podrobni prostorski načrt.

Kot rečeno v izvedbenem delu OPN obvoznica ni določena, niti z območjem namenske rabe cest, niti niso določeni prostorsko izvedbeni pogoji, niti ni določeno območje OPPN.

Skozi postopek celovite presoje vplivov na okolje za OPPN (ki se je izvedla pred pričetkom SD3 OPN Občine Ribnica) se je izkazalo, da nadaljnje obratovanje kamnoloma ne bo imelo bistvenih vplivov na zdravje ljudi. To ključno ugotovitev so s svojimi mnenji podprle tudi vse pristojne inštitucije: Ministrstvo za zdravje, Zavod RS za varstvo narave, Ministrstvo za kulturo, Zavod za gozdove, Direkcija RS za vode, Sektor RS za celovito presojo vplivov na okolje.

Tudi zaradi tega se je Občina odločila, da se v urbanističnem planu SD3 OPN obvozne ceste več ne navaja.

V Odloku o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega plana občine Ribnica 1986-2000 in srednjeročnega družbenega plana občine Ribnica 1986-1990 (Uradni list RS, št. 42/2003) je bila v sklopu cestnega omrežja, kot ena izmed prednostnih nalog, predvidena novogradnja obvozne ceste za naselje Kot. Za navedeno območje je bila določena izdelava Lokacijskega načrta, vendar se s postopkom v času veljavnosti Odloka ni pričelo.

Umestitev ceste v izvedbeni del »osnovnega« OPN iz leta 2012 ni bila kartografsko izvedena. Razlog temu so pripombe na obvoznico podane s strani Zavoda za varstvo narave na sestanku z OPN (g. Peter Lovšin, Urbania d.o.o.).

5.3) Vpliv prometa zaradi kamnoloma je ocenjen v okoljskem poročilu za OPPN. Tovrstna študija v dosedanjih postopkih zakonsko ni zahtevana. Lahko jo seveda naročijo prebivalci sami, to možnost zakonodaja civilni sferi ne omejuje.

V kolikor bo v kasnejših fazah pridobitve koncesije s strani MOP zahtevana izvedba presoje vplivov na okolje in bo v poročilu o vplivih na okolje ugotovljeno, da so prebivalci od transportni poti v vplivnem območju kamnoloma, bodo le-ti dobili status stranskega udeleženca v postopku. Takrat bo tudi dana zakonska možnost tovrstni zahtevi do investitorja po izvedbi takšne študije.

5.4) Po podatkih PISO in drugih državnih evidencah (ARSO) to območje ni plazovito.

Ob terenskih ogledih kamnoloma za potrebe izdelave okoljskega poročila se niso zasedli

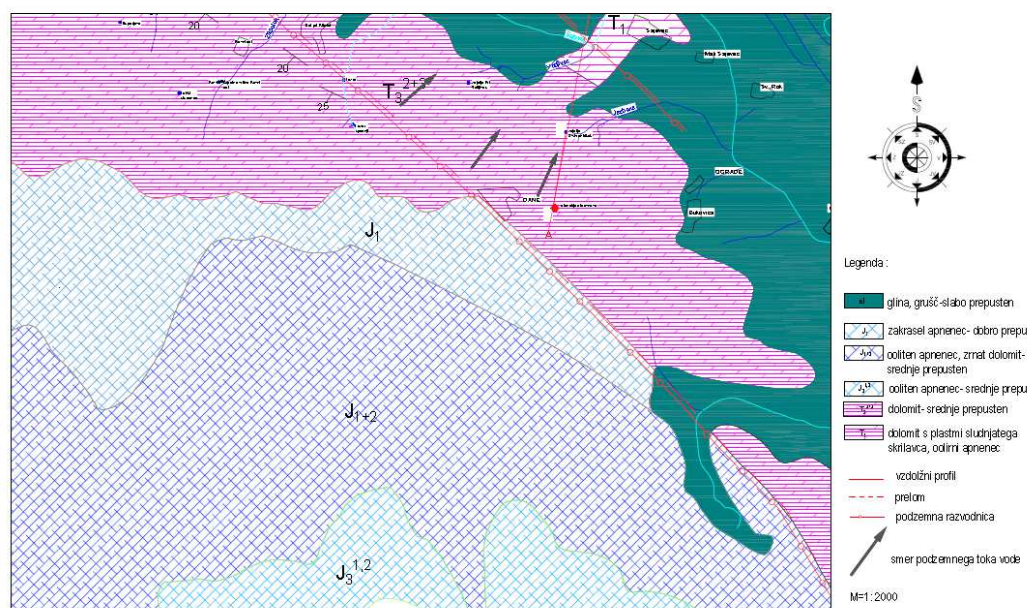
večji pojavi erozije. Manjši odnosi nevraščene materiala se spirajo po čelu kamnoloma ob deževju. V okoljskem poročilu se je tudi določil okoljski cilj *Preprečevanje erozijskih procesov*, katerega dosega se bo spremljala z določenim kazalcem stanja okolja *Število erozijskih žarišč na območju OPPN*. Kazalec, kot rečeno, kaže dobro stanje.

Obstoječe brežine kamnoloma Kot I so glede na projektirane kote brežin prestrme kot je tudi kot trenutno obstoječe končne brežine. To potrjujejo zapisniki inšpekcijskih pregledov in tudi izvedene geološke preiskave ter na njihovi osnovi izdelane stabilnostne analize. Začasni nakloni brežin kamnoloma se spreminjajo. Navedeni parametri etaž do sedaj niso povzročali težav s stabilnostjo brežin kamnoloma. Iz dosedanjega razvoja kamnoloma lahko zaključimo, da so imele etaže ob projektirani višini in naklonu še zadosten varnostni količnik, to pa ne velja za obstoječe stanje, kjer so ti koti preveliki in jih bo s sanacijo potrebno ublažiti na kot končne brežine kopa, ki pa je projektiran na 37°.

5.5) Območje OPPN leži nad ožjim vodovarstvenim območjem II zajetja Lazar ter deloma nad širšim varstvenim območjem III zajetja Lazar-spodnji. Obe zajetji sta zavarovani z občinskim *Odlokom o varstvu pitne vode na območju Občine Ribnica (Ur. l. RS, št. 20/00)*. Zajeta izvira Lazar in Lazar spodnji in vodohram niso več v uporabi od l. 1999, so »izklopljeni« iz omrežja in opuščeni (vir: *Hydrovod d.o.o.*).

Vodni viri vodovodnih sistemov (VS) naselij v okolici kamnoloma (Kot, Jurjevica, Breže, Dane) sta zajetji Lahki studenec ter Sv. Frančišek. Vodovarstveni območji Lahkega studenca ter Sv. Frančiška ne segata na območje OPPN.

Za potrebe gradnje kanalizacije in čistilne naprave Dane je bila izdelana tudi Analiza tveganja (Geoforma d.o.o., št. proj. 02, januar 2016. Povzemamo ugotovitve analize tveganja. Obravnavano območje je del Dolenjsko-notranjske mezozojske grude. Te grude sekajo številni dolgi, v dinarski smeri potekajoči prelomi, ob katerih je bilo običajno dvignjeno na jugozahodni strani občine Ribnica (Buser, 1974). Kamnolom leži na območju katerega od severozahoda proti jugozahodu obdajajo jurski apnenci in dolomiti in delno triasni dolomit. Sledeča slika prikazuje hidrogeološko karto območja. Razvidno je, da je smer toka podzemne vode iz jugozahoda proti severovzhodu. Torej voda, ki pronica na območju kamnoloma ne odteka v smeri zajetij Lazar in Lazar – spodnji.



V okoljskem poročilu je ugotovljeno, da dejavnost v kamnolomu ne bo imela bistvenega vpliva

na podzemno vodo ter da aktivnosti ne bodo v nasprotju z režimi varovanja vodovarstvenega območja.

V OPPN za kamnolom, čl. 6 (določila PIP iz OPN) so navedeni dopustni objekti in s tem dejavnosti v skladu z *Uredbo o klasifikaciji vrst objektov in objektih državnega pomena (Ur. l. RS, št. 109/11)*. Navedene vrste objektov in dejavnosti niso v navzkrižju z varstvenim režimom iz *Odloka o varstvu pitne vode na območju Občine Ribnica (Ur. l. RS, št. 20/00)*.

Na območju OPPN ni predvidenega skladiščenja naftnih derivatov (pogonska goriva, mazila ipd). Oskrba vozil in strojne opreme mora biti pogodbeno urejena s pooblaščenno organizacijo, ki bo poskrbela za varen dovoz goriv in maziv, njihovo pretakanje in odvoz vseh odpadkov, ki pri tem nastajajo (OPPN, čl. 29 (rešitve in ukrepi za varstvo pred požarom)).

Na območju OPPN prav tako ni predvidene čistilne naprave ali greznice oz. kanalizacije.

Bo pa za poseg kasneje v fazi pridobivanja koncesije treba pridobiti od pristojnega organa po 152. čl. *Zakona o vodah* vodno soglasje.

5.6) V veljavnem proračunu Občine Ribnica ni predvidenih namenskih sredstev v povezavi z obratovanjem kamnoloma Kot.

5.7) V letu 2003 je bila s strani Geološkega zavoda Slovenije izdelana ocena stanja in vrednotenje nahajališč tehničnega kamna na območju občin Sodražica in Ribnica. Na območju Občine Ribnica so bila na osnovi naravnih in drugih danosti predlagana kot perspektivna nahajališča tehničnega kamna – dolomita:

- Kot Pri Ribnici,
- Kot Pri Ribnici – Riglerjev kamnolom,
- Kot Pri Ribnici – Klunov kamnolom,
- Ugar -1,
- Ugar -2,
- Prigorica.

5.8) Postopek sanacije se je začel že v letu 2011, ko se je pristopilo k izdelavi Idejnega rudarskega projekta za sanacijo območja kamnoloma Kot i. (Rigler). Tedanja »nova« rudarska zakonodaja je koncesionarjem naložila, da se za zaprtje izvede tudi sanacija območja, ki potrebuje določene tehnične zahteve, oziroma, da se noben kop ne sme pustiti samosanacijotorej pustiti območje kakršno je. Investitor se je tega zavedal, hkrati pa je vedel, da je ta procedura dolgoletna. V novem rudarskem projektu pa je bilo ugotovljeno, da brežine, kot so bile predvidene v starem rudarskem projektu ne omogočajo več stabilnosti območja. Predvidena končna sanacija je namesto brežin pod kotom 60°, ki niso dosegle zadovoljive stabilnosti območja, z novim rudarskim projektom predlagala kote okoli 37°. Posledica tega pa je ta, da drugače tega kota ni možno doseči kot tako, da se območje nekoliko razširi in uredi terase. Začasni nakloni brežin kamnoloma se spreminjajo. Iz dosedanjega razvoja kamnoloma so geologi zaključili, da so imele etaže ob projektirani višini in naklonu še zadosten varnostni količnik, to pa ne velja za obstoječe stanje na SV delu kamnoloma, kjer so ti koti mnogo preveliki (60°) in jih bo s sanacijo potrebno ublažiti na kot končne brežine kopa, ki bo zagotavljal dolgoročno stabilnost saniranih brežin kamnoloma in tudi biotehnično rekultivacijo kopa po končanem izkoriščanju mineralne surovine (37°). Zakonsko predpisano sanacijo pa omogoča le delna širitve kamnoloma, saj je del kamnoloma, ki ga bo potrebno sanirati, že izven obstoječega pridobivalnega prostora. Ker pa novi OPN občine Ribnica oziroma območje pridobivanja mineralnih surovin za področje kamnoloma Kot I ne omogoča sanacije, je bilo potrebno OPN v tem delu spremeniti tako, da se bo možno urediti brežine tako, da se zagotovi optimalna stabilizacija terena. Nova meja sanacije, ki bo tudi meja širitve pridobivalnega prostora, je obdelana v strokovnih podlagah OPN na osnovi izdelanih profilov in izračunov, ki so že v fazi izdelave RP idejne zasnove za izvedbo sanacije verificirani tudi s stabilnostno

analizo. Stabilnostne analize že v fazi idejnih zasnov, ki potrjujejo rezultate vizualnih rednih pregledov brežin, da so brežine v tem delu kopa labilne, so bile izvedene na podlagi odločbe pristojnega rudarskega inšpektorja. Temu mnenju pritrjujejo zapisniki rednih inšpekcijskih pregledov in tudi Zapisnik izrednega inšpekcijskega pregleda.

Torej; s tem OPPN ter predhodno s SD OPN-2 bo pravna podlaga za dodelitev koncesije, na podlagi katere bo koncesionarju severnega dela območja kamnoloma Kot-Rigler omogočeno, da bo območje saniral, saj v nasprotnem primeru območje kamnoloma ostaja nestabilno, prestrme brežine so nagnjene k preperevanju in so labilne. Kamnolom v takem stanju predstavlja nevarnost za ljudi in živali in ga je potrebno sanirati skladno z določili ZRud-1.

V Lokacijski dokumentaciji št. 18/91-R, kjer je grafični del izdelan skupaj za oba peskokopa Kot pri Ribnici (Rigler, Klun) so podane nadmorske višine v relativnih kotah. Lokacijsko dovoljenje v tč. 1 pravi, da je dovoz iz obstoječe ceste, ki je v načrtu prihodnjega stanja v lokacijski dokumentaciji locirana do razcepa ceste v oba kamnoloma in je bil takrat in danes na relativni koti 102.6 m. Iz lokacijske dokumentacije je jasno razvidno, da je bila takrat najnižja relativna kota v kamnolomu Kot pri Ribnici (Klun) 103,2 m. Z razliko nadmorske višine med obstoječo cesto (583,88 m) in predvidenim dnom kamnoloma (585 m) je zagotovljen naraven odtok vode iz peskokopa, kar je tudi zahteva iz 2. točke Mnenja Ministrstva za varstvo okolja in urejanja prostora št: 355-07-73/91/HV/ŠJ z dne 29. 7. 1991, ki je sestavni del Lokacijske dokumentacije. Iz novega geodetskega posnetka je razvidno, da se obstoječa cesta nahaja na koti 583,88 m. Trenutna kota je 594.

Kota dna peskokopa, ki je v skladu z lokacijsko dokumentacijo št. 18/91R je 585 m (plus-minus 0,5m zaradi odtokanja površinske vode)

Izkoriščanje in širitev sta presegli vse dovoljene meje, tako iz lokacijskega dovoljenja kot iz sprejetega OPN.

Pridobivalni prostor je v posameznih dokumentih različen, zato smo upoštevali pridobivalni prostor, ki ga je preverilo Ministrstvo za infrastrukturo in prostor in je zaveden v rudarsko knjigo.

Res se je pridobivanje mineralne surovine zaradi neurejenih katastrov in pomanjkanja kontrole v preteklih letih izvajalo tudi izven potrjenega pridobivalnega prostora in je tako prišlo do zatečenega stanja, ki ga je sedaj potrebno sanirati. Podobno je stanje pri večini ostalih kamnolomov v Sloveniji in se stvari urejajo na podoben način.

5.9) Ob predvideni dobi koncesije 12 let pomeni letni izkop okoli 25.000 m³ dolomita v raščenem stanju, oz. okoli 40.000 m³ (okoli 68.000 ton) v razsutem stanju. Pričakovani povprečni letni dnevni promet (PLDP) tovornih vozil iz in v kamnolom v času veljave nove koncesije oz. izvajanja OPPN znaša 42. Poudariti je treba, da bodo maksimalne letne količine določene v predvideni novi koncesijski pogodbi, ki se bo uredila na podlagi rudarskega projekta za izkoriščanje in sanacijo, ki bo izdelana po sprejetju OPPN.

Dejavnost izkoriščanja mineralnih surovin prav gotovo nikjer nima pozitivnih posledic na kakovost življenja ljudi, ki živijo na teh območjih. Če bi bila kvaliteta življenja odločitveni kriterij glede umeščanja kamnolomov v prostor jih ne bi bilo mogoče umestiti v prostor praktično nikjer. Slovenska in mednarodna zakonodaja zato za vse segmente okolja (hrup, zraka, voda ipd.) predpisuje mejne vrednosti emisij v okolje. To so običajno mednarodno dogovorjene in sprejete vrednosti, ki so znanstveno dokazane, da ne preseganje le-tej nima za posledico negativnega vpliva na človekovo zdravje (ne pa tudi na počutje!). V okoljskem poročilu za OPPN oz. v postopku celovite presoje vplivov na okolje (CPVO) je bilo ugotovljeno, da nobene emisije, ki bodo povzročene v kamnolomu ali ob transportnih poteh, ne bodo prekoračile mejnih vrednosti.

Po ponovnem preverjanju izdelovalci okoljskega poročila za OPPN ugotavljamo, da investitor v tem kamnolomu res uporablja samo dve vozili za transport materiala (2 in 4 osni tovornjak).

Presoja se je delala le za kamnolom in ne kumulativno za oba kamnoloma. Informativno izračun hrupa od transporti cesti skozi naselje Kot in ostala naselja do državne ceste, ki je izvedene v okoljskem poročilu, je pokazal, da bi bil potreb na tej cesti dnevni promet 200 tovornih vozil (oz. 17/uro), da bil bil hrup neposredni ob cesti presežen glede na mejne vrednosti. Projekcija je pokazala, da bo iz Kamnoloma Rigler okoli 40 tovornih vozil dnevno (natančneje 42 kot je omenjeno uvodoma v odgovoru), torej le okoli 25% prometa, ki ga prometnica še lahko »prenese«, gledano s stališča mejnih vrednosti hrupa ob cesti kjer živijo ljudje.

Številka: 3500-0001/2015

Datum: